

# Bueno, regular y malo: la ley en acción

## Herramienta

### Propósito:

BRM es una herramienta para que cualquier persona pueda examinar y mejorar los resultados positivos de las leyes para comunidades rurales.

Analiza las razones que se encuentran detrás de resultados prácticos que varían (buenos, regulares y malos) y luego sugiere cambios sobre cómo desarrollar leyes, ponerlas en práctica o hacerlas cumplir.

### Actividades:

BRM asume que dentro de un mismo país y contexto, intervenciones forestales comunitarias similares deberían mostrar niveles similares de involucramiento comunitario y beneficios. La existencia de diferencias importantes refleja problemas con la redacción, implementación y el cumplimiento de la legislación. Para evaluar en dónde radica el problema:

- Identificar qué dicen las leyes sobre derechos comunitarios y beneficios. El truco está en obtener todos los pedacitos de las distintas leyes escritas que hacen referencia a comunidades y elaborar una tabla o lista completa.
- Aclarar quién es el responsable de otorgar derechos comunitarios y beneficios y cómo debería suceder esto. Obtener esta información de las leyes escritas y entrevistas con los contactos pertinentes del gobierno.
- Elaborar una lista de comprobación de criterios que se puedan usar para verificar si los derechos y beneficios se encuentran en orden. Por ejemplo, si una ley exige consulta con la comunidad, hacer de la naturaleza de la consulta una prueba de la calidad de la legislación.

### Tener en cuenta

★Leyes diferentes pueden decir cosas diferentes; por lo tanto, asegúrese de obtener todos los pedazos de leyes relevantes antes de comenzar.

★Cuando las leyes no son claras sobre quién es el responsable de su implementación, diferentes personas van a tener a menudo diferentes opiniones sobre quién es el responsable. Preguntar.

★Al elegir los casos de estudio bueno, regular y malo, asegúrese de consultar a varias personas; todas tienen puntos de vista diferentes.



- Seleccionar tres casos de estudio en base a sus resultados percibidos (bueno, regular y malo). Intercambiar opiniones de diferentes personas sobre casos donde los resultados comunitarios concuerdan con la intención de la ley y casos en los que no concuerdan.
- Para cada caso de estudio, utilizar sus criterios para investigar qué elementos de la ley fueron seguidos o ignorados. Asegurarse de que se obtienen diferentes opiniones para garantizar que las percepciones de éxito o fracaso son exactas.
- Identificar diferencias en los enfoques y las tácticas usadas en cada caso. La clave aquí es entender porqué las leyes fueron adoptadas en el caso bueno y no lo fueron en el caso malo. ¿Se debió a que las personas no pudieron tener acceso a la ley? ¿Era imposible cumplirla? ¿Había alguien responsable de asegurar que fuera cumplida?
- Preguntar qué aspectos de lo que funcionó en el caso bueno podrían ser transferidos para mejorar el caso malo.
- Sacar conclusiones sobre las principales deficiencias en el proceso de la ley y sobre cómo deberían solucionarse.

★ Las razones de "por qué" las cosas pasan varían dependiendo de a quién se pregunta; al utilizar criterios en los casos de estudio, verificar perspectivas de diferentes personas.

### **Información adicional**

Encuentre la herramienta completa así como otras herramientas y recursos relacionados en:

**[www.policy-powertools.org](http://www.policy-powertools.org)**

#### *Contacto:*

Terra Firma a través de  
Rouja Johnstone  
([roujaj@hotmail.com](mailto:roujaj@hotmail.com)),  
Boaventura Cau  
([netuem@zebra.uem.moz](mailto:netuem@zebra.uem.moz))  
Simon Norfolk  
([simon.norfolk@teledata.mz](mailto:simon.norfolk@teledata.mz))

